

DE BESTUURSRECHTJURIST**AANTEKENEN!**

Gemeente Ermelo
College van burgemeester en wethouders
Postbus 500
3850 AM ERMELO

Tevens per fax vooruit: (0341) 56 73 69

Datum

11 december 2019

Onderwerp

Zienswijze namens Tomassen Duck-To B.V.
inzake revisievergunning

Uw kenmerk

casenummer

18e0000742

De Bestuursrechtjurist

www.debestuursrechtjurist.com

Geacht college,

Graag bericht ik u namens mijn cliënte Tomassen Duck-To B.V. te Ermelo met betrekking tot het ontwerpbesluit dat ziet op de Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122 en Julianalaan 122-124: voor het veranderen van de inrichting (revisievergunning) en het bouwen van diverse bouwwerken. Het gaat hier om een uitgebreide procedure in verband met het onderdeel milieu en het afwijken van het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'De Driehoek 2016' (projectafwijkingsbesluit).

Namens cliënte dien ik middels onderhavige brief een zienswijze in.

Argumenten zienswijze**Bijlagen deel uitmakende van de (ontwerp)vergunning**

Op bladzijde 2 van het besluit is als volgt gesteld:

"Wij besluiten, gelet op het bepaalde in de artikelen 2.1 en volgende van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting (revisievergunning), het plaatsen van een bloed- en slibtank, het bouwen van een geluidsscherm, een schoorsteen, gebouwen voor een veronlaadplaats en een luchtwasser op de locatie Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122 en een gasdrukregel- en meetstation met gasleiding op het perceel Julianalaan 122/124 te Ermelo met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° (projectafwijkingsbesluit) van de Wabo te verlenen. De digitale stukken (uit het Omgevingsloket online en andere genoemde stukken) maken deel uit van deze vergunning."

Namens cliënte merk ik op dat verondersteld wordt dat u hiermee doelt op de stukken zoals deze zijn genoemd op pagina 4 en 5 onder het kopje "Bij dit besluit behorende bijlagen".

Vervolg op de brief van
11 december 2019

Bestemd voor

Bladnummer
2

Immers in het Omgevingsloket Online (OLO) zijn meerdere documenten opgenomen die reeds zijn vervangen door actuelere versies lopende de aanvraag. Door "de digitale stukken uit het Omgevingsloket Online" te verbinden aan de (ontwerp)vergunning, worden ook de reeds vervallen en vervangen documenten, en dus niet meer van toepassing zijnde stukken, onlosmakelijk aan de (ontwerp)vergunning verbonden. Hetgeen ongewenst is daar deze feitelijk geen deel meer uitmaken van de (ontwerp)vergunning.

Daarnaast is het tevens onnodig bezwarend de bijlagen zoals genoemd op pagina 4 en 5 aan de (ontwerp)vergunning te verbinden, want dit heeft tot gevolg dat voor elke (kleine) wijziging van één van deze bijlagen een gehele nieuwe vergunningsaanvraagprocedure dient te worden doorlopen. Dit is onnodig beperkend voor cliënte. Ook geldt voor een aantal bijlagen dat het niet is gewenst, noch een meerwaarde heeft naar de mening van cliënte, om deze onlosmakelijk aan de (ontwerp)vergunning te verbinden. Hieronder is aangegeven om welke expliciete bijlagen voorgaande gestelde betrekking heeft.

Bodemrisicoanalyse

In het rechtstreeks werkende Activiteitenbesluit is reeds een doelvoorschrift opgenomen voor de bodembescherming waarin is vastgelegd dat een verwaarloosbaar bodemrisico moet worden behaald. Het vastleggen van de bodemrisicoanalyse in de (ontwerp)vergunning is daarmee onnodig beperkend voor cliënte daar hiermee de flexibiliteit in het behalen van het verwaarloosbare bodemrisico volledig teniet wordt gedaan.

Geurrapport

Het deel laten uitmaken van het geurrapport aan de (ontwerp)vergunning is eveneens onnodig beperkend. Middels meerdere (doel)voorschriften zijn in hoofdstuk 3 van de voorschriften van de (ontwerp)vergunning reeds de geuremissies beperkt. En borgen deze eventuele uit te voeren handhaving.

Akoestisch rapport

Ook het verbinden van de inhoud van de akoestische rapportage en het luchtkwaliteitsonderzoek aan de (ontwerp)vergunning is onnodig. Middels doelvoorschriften zijn in hoofdstuk 2 van de voorschriften reeds de geluidsniveaus beperkt.

Vervolg op de brief van
11 december 2019

Bestemd voor

Bladnummer
3

Luchtkwaliteitsrapportage

In de considerans wordt reeds verwezen naar de rechtstreeks werkende regels in het Activiteitenbesluit voor lucht. Het verbinden van het luchtkwaliteitsonderzoek aan de (ontwerp)vergunning is dan ook overbodig.

Vormvrije mer aanmeldnotitie

Het is tevens onnodig om de vormvrije mer aanmeldnotitie aan de (ontwerp)vergunning te verbinden. Alleen het besluit hierop is een indieningvereiste voor de vergunningaanvraag. Daarbij is het besluit mer beoordelingsplicht toevoegen aan de (ontwerp)vergunning dan ook onnodig.

Overige documenten

Voor onderstaande documenten geldt evenzeer dat het verbinden van de volgende documenten aan de (ontwerp)vergunning onnodig verzwarend en beperkend is. Dit gezien het feit dat deze documenten louter ter informatie, immers niet vereist in deze, aan de aanvraag toegevoegd. Dit betreft:

Bijlage 11 Duck-To Nb verklaring provincie

Bijlage 13a Apperatuurregister koelinstallatie

Bijlage 13b Verklaring koelinstallatie

Namens cliënte verzoek ik u uitdrukkelijk de (ontwerp)vergunning dusdanig aan te passen, zodat alle voornoemde bijlagen geen onderdeel uitmaken van de (ontwerp)vergunning, daar dit onnodig verzwarend en beperkend is om voormelde redenen. Handhaafbaarheid van de (ontwerp)vergunning is ruim voldoende geborgd door de (ontwerp)vergunning an sich.

Geurvoorschriften

Expliciet betrekking hebbende op pagina 27 tot en met 29, Hoofdstuk 3 "Geur":

Voorschrift 3.1.2

Het is zeer onduidelijk wat met dit voorschrift wordt bedoeld. In de overwegingen wordt dit ook niet nader toegelicht. Wat wordt er specifiek verstaan onder 'overige processen'? De geuremitterende processen vinden plaats in de slachterij waarvan de lucht wordt afgezogen en via de luchtwasser wordt geëmitteerd. Hiervoor is reeds voorschrift 3.1.1 opgenomen. Het verzoek luidt om dit voorschrift 3.1.2 te laten, dan wel deze gericht te omschrijven zodat voor cliënte duidelijk is welke processen dit betreft.

Vervolg op de brief van
11 december 2019

Bestemd voor

Bladnummer

4

Voorschrift 3.2.3

Dit voorschrift is naar de mening van cliënte overbodig. De geuremitterende processen vinden plaats in de slachterij. De slachtactiviteiten eindigen uiterlijk om 18.00 uur, zoals opgenomen in deze (ontwerp)vergunning. Buiten de werktijden staat de luchtwasser aan op een lage stand omdat dan ook geen geuremitterende processen plaatsvinden. De luchtwasser wordt om circa 5.00 uur weer volledig in bedrijf genomen. Er zijn voor 5.00 uur geen eenden aanwezig in de slachterij en de bloed- en slibtank worden geleeft na 7.00 uur.

Het onnodig aan laten staan van de afzuiging en de luchtwasser op een hoge stand, zonder aanleiding daartoe, is ook qua energiebesparing zeer nadelig. Ik verzoek u namens cliënte u om dit voorschrift te laten vervallen.

Voorschrift 3.3.2

In dit voorschrift wordt gerefereerd aan een "deskundige partij". In de vergunning wordt echter nergens aangegeven wat expliciet onder een "deskundige partij" wordt verstaan. Om onduidelijkheid op dit punt te voorkomen verzoeken wij u om dit te specificeren. Daarom het verzoek om de term "deskundige partij" te veranderen in "de leverancier of een andere installateur van luchtwassers".

Voorschrift 3.3.4

Het ieder uur van de dag registreren van de waarden van de parameters is onwerkbaar. Tevens is in de ontwerpbeschikking nergens onderbouwd waarom dit noodzakelijk is. Momenteel worden de parameters dagelijks geregistreerd door cliënte. De parameters die gemonitord dienen te worden zijn in overleg met de leverancier van de luchtwasser vastgesteld. Deze parameters zijn ook bekend bij het bevoegd gezag. De luchtwasser wordt, zoals gebruikelijk met veel soorten luchtwassers, gestuurd op de pH-waarden. De geleidbaarheid is niet een parameter die gemonitord wordt. Door het verplichten van het registreren van de geleidbaarheid, zonder dat hier sprake is van een wettelijk voorschrift, het niet vereist is vanuit oogpunt van BBT, én geen sprake is van enige onderbouwing in de overwegingen ten aanzien van de noodzaak, verlaat het bevoegd gezag de grondslag van de aanvraag. Het verzoek derhalve het voorschrift aan te passen naar een dagelijkse registratie en het registreren van de geleidbaarheid te laten vervallen.

Vervolg op de brief van
11 december 2019

Bestemd voor

Bladnummer

5

Tevens is volstrekt onduidelijk wat het doel is van het (per uur) registreren van spuiwater, het elektriciteitsverbruik en de bedrijfstijd van de luchtwasser. Dit wordt ook niet nader onderbouwd in de (ontwerp)vergunning. Indien het doel is om te kunnen monitoren of de luchtwasser in werking is geweest, dan is het dubbel en dus onnodig verzwarend om zowel het elektriciteitsverbruik als de bedrijfstijd te registreren. Eén van beide maatregelen dient dan te vervallen.

Voorschrift 3.3.5

Hierbij verwijzen we ten eerste naar de laatste alinea in de zienswijze hierboven betreffende voorschrift 3.3.4. Daarnaast is het onduidelijk wat er wordt bedoeld met de cumulatieve waarden. Om welke tijdseenheid gaat het hierbij? Dit dient nader te worden gespecificeerd indien dit als voorwaarde geldt.

Voorschrift 3.3.7

Dit voorschrift is incorrect opgesteld. Gesteld wordt dat bij overschrijding van de parameters direct maatregelen moeten worden getroffen. Aan sommige parameters zijn echter helemaal geen limieten gekoppeld. U dient te specificeren voor welke parameters limieten gelden en op basis waarvan.

Voorschrift 3.3.9

In dit voorschrift wordt een EC elektrode genoemd. De luchtwasser beschikt echter niet over een EC electrode omdat de geleidbaarheid geen parameter is die wordt gemonitord. Zoals reeds eerder aangegeven wordt de luchtwasser gestuurd op de pH-waardes. Wij verzoeken u de verwijzing naar de EC electrode te verwijderen.

In dit voorschrift wordt tevens gerefereerd aan een "deskundige partij". In de ontwerpbeschikking wordt echter nergens aangegeven wat onder een "deskundige partij" wordt verstaan. In de praktijk wordt de pH electrode elke maand door de eigen technische dienst van cliënte gekalibreerd via een losse pH meter. Deze maandelijkse controle komt cliënte veel zorgvuldiger voor dan een halfjaarlijkse controle. Het verzoek om deze werkwijze op te nemen in het voorschrift.

Voorschrift 3.3.11

Dit voorschrift is onnodig bezwarend, los van de verder niet geduide meerwaarde in het besluit, nog los van het feit dat de geleidbaarheid geen parameter is die wordt gemeten. Zie de hierboven aangehaalde argumenten op dit punt.

Vervolg op de brief van
11 december 2019

Bestemd voor

Bladnummer
6

Voorschriften ten aanzien van Energie

Expliciet betrekking hebbende op pagina 31, Hoofdstuk 6 "Energie".

Voorschrift 6.1.1

In dit voorschrift wordt gesteld dat de maatregelen 38, 40, 43, 46, 49 en 66 uit het energieonderzoek binnen 1 jaar na inwerking treden van de (ontwerp)vergunning **moeten worden uitgevoerd**. In het energieonderzoek is echter duidelijk aangegeven dat dit kansrijke maatregelen zijn en dat deze worden opgenomen in de energieprojectplanning. Het staat echter nog niet vast **deze** maatregelen ook daadwerkelijk (kunnen) worden uitgevoerd. Er moet nog worden onderzocht of de kansrijke maatregelen ook zekere maatregelen kunnen worden. Dit is ook duidelijk aangegeven in de beschrijving van de maatregelen in hoofdstuk 7 van het energierapport. Daarin staat dat voor enkele maatregelen geldt dat deze toepasbaar zijn op een natuurlijk vervangingsmoment. Tevens is voor sommige maatregelen een voorbehoud gemaakt of deze technisch of bouwkundig wel mogelijk zijn. In de (ontwerp)vergunning is echter, zonder enige onderbouwing of nuance, aangegeven dat deze kansrijke maatregelen uitgevoerd moeten worden.

Clïente is continu bezig met het benutten, of het bekijken, van mogelijkheden tot het besparen van energie. Dit is ook meer dan afdoende vastgelegd in de (ontwerp)vergunning middels voorschriften 6.1.2 en 6.1.3 waarin jaarlijks rapportage moet plaatsvinden over de voortgang van het energie(uitvoerings)plan en waarin elke 4 jaar het energiebesparingsonderzoek dient te worden geactualiseerd.

Om de energiebesparende intenties van cliënte nader te duiden wijs ik u namens haar op het feit dat onlangs 4.500 zonnepanelen op het dak van de inrichting zijn geïnstalleerd waarmee de inrichting voor een zeer groot deel voorziet in het eigen energieverbruik.

Om die reden uitdrukkelijk het verzoek voorschrift 6.1.1 te laten vervallen en de inspanningsverplichting tot energiebesparing te laten plaatsvinden middels de voorschriften 6.1.2 en 6.1.3. Deze voorschriften bieden het bevoegd gezag voldoende handvatten om te zorgen dat cliënte aan haar verplichtingen op het gebied van energiebesparing voldoet.

Verzoek

Namens cliënte verzoek ik u uitdrukkelijk de (ontwerp)vergunning aan te passen met inachtneming van bovenstaande.

Vervolg op de brief van
11 december 2019

Bestemd voor

Bladnummer
7

Te allen tijde bereid tot een nadere toelichting, mondeling dan wel schriftelijk.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,

